

L'inondation Et La Question De Si Dieu Tue - Partie 2

written by Tim Jennings, M.D. | December 19, 2019



À la suite de mon récent blog, [Le Déluge Et La Question De Savoir Si Dieu Tue - Partie 1](#), j'ai reçu plusieurs courriels exprimant des inquiétudes, des objections et des désaccords. Et à ceux qui ont choisi de m'envoyer un e-mail pour me faire part de leurs objections : *Merci !*

C'est ainsi que nous apprenons, et vous m'avez amené à réfléchir à nouveau et à réexaminer les preuves bibliques, et ce processus a déclenché de nouvelles idées que je n'avais pas envisagées auparavant. Il s'agit donc d'un blog faisant suite à mon premier. Si vous n'avez pas lu ce blog, faites-le ; il pose les bases de ce qui suit.

Une personne a envoyé ce qui suit :

J'ai lu entièrement votre article trois fois dans notre groupe que nous utilisons pour partager vos documents et des documents d'autres partisans du message sur le caractère de Dieu.

Raisonnons ensemble petit à petit à partir de votre article sur le Déluge et voyons si nous

pouvons ou non arriver à une entente commune.

Première question sur le déluge et probablement Sodome :

Si Dieu se contentait d'endormir les gens, *pourquoi a-t-il rendu cela si douloureux*, comme utiliser l'inondation pour noyer, le feu pour rôtir les gens vivants, y compris les enfants ? N'aurait-il pas pu utiliser un moyen moins douloureux ? Dieu a-t-il besoin de recourir à la violence et aux événements les plus effrayants de tout l'univers avant de pouvoir endormir les gens ?

Encore une fois, pourquoi le déluge a-t-il eu lieu à l'échelle mondiale et ne s'est-il pas limité aux seuls habitants du monde d'alors ? Pourquoi le déluge a-t-il causé d'énormes dégâts sur notre planète et déstabilisé notre écosystème si Dieu devait simplement endormir les humains ?

Les inondations mondiales ont eu un effet néfaste sur notre écosystème, s'ajoutant au soleil brûlant et causant beaucoup de souffrances et de morts. L'idée que la puissance de Dieu est destructrice a conduit de nombreuses personnes à croire que Dieu est la source de la mort. N'ont-ils pas raison de conclure ainsi sans l'idée de l'inondation et de ses conséquences ultérieures sur notre écosystème ?

De si bonnes questions ! Ce genre de questions nous donne l'occasion de réexaminer, de réfléchir, de repenser et de reconsidérer nos opinions – et, espérons-le, de grandir dans notre compréhension de Dieu et de ses protocoles de vie.

Je voudrais commencer ma réponse en suggérant que la personne qui pose la question a introduit une hypothèse, une proposition, qui ne semble pas être exacte au récit biblique de Sodome et, par conséquent, conduit à une conclusion erronée : que Dieu a rendu ses interventions douloureuses (en rôti les gens). Pourtant, ce n'est tout simplement pas ainsi que l'histoire est décrite. Au lieu de cela, il est décrit comme un incendie si intense que même les bâtiments ont été éradiqués – ce qui signifie qu'il s'agissait d'une vaporisation instantanée de toute matière – et non d'un « rôti » lent des gens. C'était donc indolore. Ces gens n'avaient pas conscience qu'ils étaient vaporisés. Ce serait comme l'expérience d'une personne se trouvant à l'épicentre d'une explosion nucléaire : elle ne ressentirait aucune douleur. Donc, si nous lisons cette histoire comme étant Dieu infligeant une lente torture ou souffrance, nous introduisons un mensonge et le présentons de manière erronée.

Et l'inondation ? La noyade dans ces eaux n'a pas été instantanée, cela n'a-t-il pas causé de souffrance et n'a-t-il pas affecté la planète entière, son écosystème et toutes les générations suivantes ? Oui.

Pourquoi ? La raison pour laquelle le déluge était mondial était que, selon Genèse 6, le problème était mondial et, par conséquent, les interventions thérapeutiques devaient être mondiales.

Et quelles étaient ces interventions thérapeutiques, outre le fait de garder ouverte la voie au Messie ?

Première raison thérapeutique du déluge : offrir toutes les occasions de se repentir

Dieu n'a-t-il pas averti, à travers Noé, pendant 120 ans, d'un déluge à venir, de leur péché, de leur

besoin de se repentir, de leur besoin de se tourner vers Lui pour le salut ? Comment ont-ils réagi au message de Noé ? Ridicule et rejet. Qu'est-ce qui permettrait à l'inondation de se produire dans le temps (pluie, fontaines d'eau, etc.) ? Est-ce que cela permettrait à certains de réfléchir et de reconsidérer ? Les preuves de ce qui se passait leur confirmeraient-elles que Noé avait raison ? Cela donnerait-il aux personnes à l'extérieur de l'arche la possibilité de se repentir ? Qu'ils l'acceptent ou non, ce n'est pas la question que je pose ici ; je dis plutôt qu'un Dieu d'amour ne donnerait-il pas toutes les *occasions* de se repentir, même si cette *opportunité* était physiquement douloureuse ?

Le voleur sur la croix s'est-il vu présenter de nombreuses vérités tout au long de sa vie, mais a-t-il néanmoins rejeté Dieu avec persistance, poursuivant une vie de péché jusqu'à ce qu'il se retrouve dans un état de souffrance menant à la mort ? Cette situation lui a-t-elle donné l'occasion de réfléchir et de se repentir, même s'il était destiné à mourir à ce moment-là ?

Ainsi, le déluge a été apporté non seulement pour maintenir ouverte la voie au Messie, mais il a également donné à ceux qui refusaient de monter dans l'arche une dernière *opportunité* de repentance et de salut éternel. Tout comme le voleur, leur vie terrestre allait prendre fin, mais ce n'était pas nécessairement le cas de leur vie éternelle.

Deuxième raison thérapeutique du déluge : mettre des obstacles sur la voie d'une future apostasie mondiale

Quels sont les facteurs, outre le fait que les humains sont pécheurs, qui ont contribué à ce que le monde entier se durcisse contre Dieu si rapidement après l'Éden ? Qu'arrive-t-il aux pécheurs quand tout leur est donné et qu'ils n'ont pas à travailler pour quoi que ce soit ? Qu'arrive-t-il au fil du temps aux personnes indulgentes et menant une vie hédoniste ? Que se passe-t-il si ces personnes vivent des centaines d'années ? Quelle influence de telles personnes auraient-elles sur leurs enfants, petits-enfants, arrière-petits-enfants et sur plusieurs générations ?

Modifier l'environnement pour rendre plus difficile la survie serait-il une punition pour le péché ou, plutôt, une intervention thérapeutique qui contribuerait à ralentir la corruption du caractère humain ? Avez-vous déjà entendu dire que « les mains oisives sont l'atelier du diable ? » - c'est-à-dire que le travail utile protège contre la tentation.

Les conditions édéniques qui régnaient sur terre avant le déluge permettaient une plus grande indulgence envers la nature charnelle et accélèrent ainsi la corruption du caractère humain. Les changements survenus sur la terre par le déluge ont rendu plus difficile la mise à disposition de nourriture et ont ainsi accru le besoin de travail utile, ce qui a également protégé les gens de l'indulgence pécheresse.

De plus, les changements survenus sur terre ont eu pour résultat de raccourcir la vie humaine d'environ 900 ans à 120 ans, ce qui a également limité le rythme de propagation du mal, car ceux qui ont endurci leur cœur contre Dieu ne pouvaient pas corrompre autant de générations par leur influence. Ainsi, en mettant toutes ces variables ensemble, nous voyons un Dieu d'amour magnifique qui agit avec miséricorde et thérapeutiquement pour garder ouverte la voie au Messie et ralentir la progression de la maladie du péché.

L'histoire de l'inondation constitue un excellent exemple de la différence entre les faits - inondation, modification de l'écosystème, vies raccourcies - et l'interprétation des faits. Satan s'efforce de nous

amener à mal interpréter les faits afin de déformer le caractère de Dieu. Lorsque nous revenons à la conception du droit et comprenons comment fonctionne la réalité, nous réalisons que Dieu n'infligeait pas de punition mais agissait de manière thérapeutique pour guérir et sauver.

Si nous ne comprenons pas le contexte de ce qui se passe réellement dans la grande controverse, la réalité de l'humanité mourant d'une condition terminale, de Dieu travaillant pour amener le Messie à sauver, et de Satan travaillant pour empêcher ce plan, alors nous comprendrons mal ce que nous lisons dans la Bible.

Pensez à observer un ancien champ de bataille sur lequel vous voyez des gens maléfiques tuer et mutiler avec des épées, coupant parfois des bras ou des jambes. Mais sur le champ de bataille, il y a aussi du personnel médical qui *semble* faire la même chose. Ils maintiennent les gens au sol, des gens qui crient parce qu'il n'y a pas d'anesthésie disponible, et leur coupent les bras et les jambes (les amputant pour sauver la vie) ou leur ouvrent le ventre (pour panser les blessures infligées). Mais en tant qu'observateur, vous percevez deux groupes de personnes utilisant des instruments tranchants pour couper des membres et inciser des personnes. Vous ne réalisez pas que les deux groupes travaillent vers deux objectifs différents. Vous pourriez conclure à tort : « Mon médecin n'utiliserait jamais de telles méthodes ; c'est mal. »

C'est ainsi que j'entends l'argument de ceux qui nient que Dieu ait jamais utilisé le pouvoir pour endormir les gens. Il ne parvient pas à intégrer le résultat de l'action - c'est-à-dire le motif - qui est de guérir et de sauver l'espèce.

Dieu n'oblige jamais, ne contraint jamais et utilise uniquement les méthodes de la vérité, de l'amour et de la liberté. Mais l'amour retient le mal afin de protéger, et Dieu l'a fait en de nombreux endroits tout au long de l'histoire de l'humanité.